

Hrvata, Slovenaca i Talijana, ne samo da su nastali pogodni uvjeti za objektivno pisanje historiografa, već raste i obveza na mirno “čišćenje memorije”. Uloga povjesničara, svjetovnih i crkvenih, trebala bi biti nezaobilazna i vrlo vrijedna, jer može pomoći kulturalnom rastu i razvoju zajednice, kako društvene tako i crkvene.

Sažetak

Počevši od pedesetih godina, neki su, osobito lijevo usmjereni historiografi, počeli optuživati Antonija Santina da je tijekom episkopata u Rijeci i Trstu bio odveć blizak Mussolinijevoj vladi te da ga se stoga može dijelom smatrati odgovornim za odnarođivanje Hrvata i Slovenaca. Neki elementi te kritike i danas se ponavljaju kod hrvatskih i slovenskih svjetovnih i crkvenih povjesničara. Članak donosi pregled talijanske, slovenske i hrvatske svjetovne i crkvene historiografije. Na temelju riječkog nadbiskupijskog arhiva članak donosi nove podatke o upravi riječkom Crkvom te prenosi nove historiografske spoznaje nakon otvaranja Vatikanskog arhiva za pontifikat Pija XI. 2006. godine. U slučaju Santina, ali i drugih biskupa višenacionalnih biskupija na našim prostorima, valja razborito razlučiti slobodne odluke crkvenih vlasti od odluka administrativnih državnih (ili vojnih) vlasti. U nekim će se slučajevima naići na utjecaj fašizma na Crkvu, ali pritom svakako treba naglasiti da katolička hijerarhija nije zahtijevala, a još manje poticala, državnu vlast na nepravedne postupke prema slavenskom stanovništvu, kao što je tvrdila komunistička historiografija. Historiografi su do sada najčešće pisali parcijalno, na temelju nacionalne ili ideološke pripadnosti. Takve bi podjele trebalo nadvladati. Objektivna historiografska prosudba lika i djela biskupa Antonija Santina morala bi poštivati neke preduvjete i obveze, među kojima je glavni poznavanje svih triju jezika, hrvatskog, talijanskog i slovenskog.

Contrasti storiografici sulla figura del vescovo Antonio Santin

Marko Medved

Riassunto

Con l'inizio degli anni Cinquanta, alcuni storiografi, specie quelli di sinistra, hanno mosso l'accusa contro Antonio Santin di essere stato troppo vicino al governo di Mussolini durante l'episcopato a Fiume e Trieste, quindi lo consideravano in parte responsabile della denazionalizzazione dei croati e degli sloveni. Alcuni elementi di tale critica vengono ripresi ancora oggi dagli storiografi secolari ed ecclesiali sloveni e croati. L'articolo offre un compendio della storiografia secolare ed ecclesiale italiana, slovena e croata. In base all'archivio arcivescovile di Fiume, vengono riportati nuovi dati sulla gestione della Chiesa fiumana ed espone nuove conoscenze storiografiche apprese con l'apertura dell'Archivio Vaticano nel 2006, riguardante il pontificato di Pio XI. Nel caso di Santin, ma anche di altri vescovi delle diocesi plurinazionali del nostro territorio, bisogna fare una distinzione ragionata tra le decisioni prese dal potere clericale e quelle portate dal potere amministrativo statale (o militare). In certi casi sarà possibile riscontrare casi di influenza fascista sulla Chiesa, ma bisogna necessariamente ribadire che la gerarchia cattolica non ha mai

richiesto, e tanto meno incoraggiato, il potere statale ad intraprendere azioni ingiuste nei confronti della popolazione slovena, a differenza di quanto è stato asserito dalla storiografia comunista. Finora, gli storiografi hanno sempre trattato questo tema in modo parziale, basandosi sull'appartenenza nazionale o ideologica. Sarebbe necessario superare questo tipo di distinzioni. La valutazione storiografica oggettiva della figura e dell'opera del vescovo Antonio Santin dovrebbe rispettare alcune precondizioni e alcuni obblighi, tra cui il principale è la conoscenza di tutte e tre le lingue, croata, italiana e slovena.

Historiographical differences concerning bishop Antonio Santin

Marko Medved

Summary

From the 1950's, some, especially left oriented historiographers, started accusing Antonio Santin of being too close to Mussolini's government during episcopacy in Rome and Trieste and thus he was partly responsible for denationalisation of Croats and Slovenians. Some elements of that critique are still repeated today by Croatian and Slovenian secular and sacral historians. The article gives us an overview of Italian, Slovenian and Croatian secular and sacral historiography. Based on the archives of Archdiocese of Rijeka, the article reveals new data about the administration of the Church in Rijeka and gives us new historiographical understandings after 2006 opening of the Vatican archives concerning the pontificate of Pio XI. In Santin's case, as well as other bishops of multinational dioceses in this area, one has to carefully distinguish free decisions of Church authority from decisions of public (or military) administration. In some cases one will find fascist influence on Church, however, it should be emphasized that Catholic hierarchy did not demand of, let alone entice, government authority to behave unjustly towards Slavic population as the communist historiography claimed. So far, historiographers wrote about it only partially, based on their national or ideological feelings. These divisions should be overcome. Historiographic objective evaluation of the life and work of Bishop Antonio Santin would have to comply with certain requirements and obligations, including the knowledge of all three main languages, Croatian, Italian and Slovenian.